

Zpráva Finančního výboru pro jednání zastupitelstva za období Leden – Srpen 2016

Finanční výbor se průběžně během roku 2016 věnoval kontrole plnění rozpočtu z poskytnutých podkladů a odpovědí na dotazy, které zasílal vedení obce a účetní. Dále se snažil uskutečnit kontrolu hospodaření obce za rok 2015 a získat od vedení obce nezbytné podklady, což se dosud zcela nepodařilo a některé otázky tak zůstávají otevřené.

Plnění roku 2016

Výkazy plnění rozpočtu začaly být v posledních měsících zasílány výboru vcelku pravidelně a s menším odstupem od konce měsíce, kterého se týkají. Komunikace s paní účetní je výborná a velmi za ni děkujeme. Po počátečních větších skluzech je to vítaná změna. Poslední výkazy obdržené výborem se týkají června, tedy lze hodnotit hospodaření za první pololetí roku 2016, což dále činíme.

Obec v první polovině roku uhradila zbytek dluhu ve výši 7,5 mil. Kč a měla by tedy být bez dluhů. Čisté příjmy dosahují takřka 57% ročního plánu a dá se konstatovat, že hlavně zásluhou daní se vyvíjení příznivě a v souladu s plánovaným rozpočtem. Čisté výdaje dosahují jen 22,5 % plánu, hrubé 32 %. Je velká disproporce mezi plánem a realitou u běžných (provozních) „čistých“ výdajů (ve výši 48 %, bez vnitřních převodů a rezerv), které jsou těsně pod plánovanou výší, a kapitálových výdajů (ve výši 6,5 %), které jsou zatím čerpány sotva z desetiny. Na to má vliv stav rozběhnutých velkých investičních akcí a odložení některých investic, u nichž to ale nebylo dosud v rozpočtu zohledněno.

Na účtech měla obec na konci sledovaného období 50,3 mil. Kč, od začátku roku se zůstatky zvýšily o cca 440 tis. Kč, obec tedy netrpí tedy nedostatkem „hotovosti“ a je to především vlivem odložených a neuskutečněných plánovaných investic. To se projevuje také tím, že ač je rozpočet plánován se ztrátou ve výši 22,7 mil. Kč, v pololetí vykazoval přebytek 10 mil. Kč. Rozdíl mezi plánem a realitou je nyní více jak 32 mil. Kč. Běžné ostatní transfery jsou v plánované výši. Přijaté dotace za pololetí jsou jen 110 tis. Kč.

Vítáme, že v posledních rozpočtových opatřeních předkládaných zastupitelstvu je i dlouho výborem požadovaná část se všemi měněnými závaznými parametry rozpočtu, tedy jak kompletní původní výše paragrafů, tak i jejich skutečná celková výše a ne jen dílčí části, jak se dříve běžně stávalo. Také je nyní uvedena původní a nová výše celkových příjmů a výdajů rozpočtu. Místostarosta a správce rozpočtu pan Hošek sice opakovaně tvrdil, že toto jím předkládané změny rozpočtu plnily již dříve, ale na otázky zastupitelů, jaké budou celkové příjmy a výdaje rozpočtu po změně, položené při projednávání změn na zastupitelstvu nikdy konkrétně neodpověděl. Občas později zaslal „doplňkové materiály“, kde tyto informace měly být prezentovány. Bohužel jsme v nich zjistili nesrovnalosti mezi následnými rozpočtovými opatřeními. Na otázky týkající se těchto nesrovnalostí, tedy proč nenavazují celkové příjmy a výdaje v podkladech k projednaným rozpočtovým opatřením během roku 2016, nám zatím pan Hošek neodpověděl. O kvalitě těchto podkladů máme tedy stále pochyby.

Dále se výbor zaměřil na překračování některých položek rozpočtu a jejich zakrývání velkými změnami v rozpočtu v návaznosti na zjištění učiněná v podkladech k plnění roku 2015. Jedná se především o některé položky z paragrafu 6171, kde byly vzneseny dotazy na konci června a i přes komunikaci s místostarostou Hoškem a účetní, jsou stále některé skutečnosti nejasné. Hlavní problém je u položky ,6171 5168 Zpracování dat a služby související s informačními a komunikačními technologiemi, kde je k červnu (tedy pouze v polovině roku) plnění ve výši 186 % původního celoročního plánu rozpočtu roku 2016 a ač by tento plán již v tomto roce navýšen z 80 tis. Kč na 177 tis. Kč, tedy více než na dvojnásobek, tak je k polovině roku vyčerpáno 146,6 tis. Kč, tedy 84% z této navýšené částky. V Rozpočtovém opatření č. 4, které máme dnes na programu jednání, je u této položky místostarostou Hoškem navrhováno další zvýšení limitu na 257 tis. Kč, tedy na 320 %

původního rozpočtu. Vzhledem k tomu, že příčiny takového nárůstu nám i přes naše dotazy zatím vedení obce nijak neosvětlilo a kontrola výboru stále pokračuje, doporučujeme zastupitelstvu navýšení této položky neschválit, protože se tím jen kryje díra, kterou vedení obce není delší dobu schopno nebo ochotno řešit či řádně vysvětlit, a to rozhodně nepomůže k řešení problému.

Uložení volných finančních prostředků – úkol uložený finančního výboru

Na zasedání zastupitelstva dne 23. 3. 2016 byl na základě požadavku místostarosty Hoška uložen finančnímu výboru úkol „vyhodnotit do konce května 2016 nejvýhodnější nabídku na úročení volných finančních prostředků obce pomocí spořicíh účtů nebo termínovaných vkladů. Případná výpovědní lhůta nesmí překročit 12 měsíců. Předpokládaný objem finančních prostředků byl stanoven na 15 000 000 Kč.“

Předseda finančního výboru upozornil na to, že to nespadá do pravomocí finančního výboru a pokud jej má uskutečnit a tak potřebuje od vedení obce písemné pověření pro tato jednání. Toto pověření pan místostarosta Hošek slíbil dodat. Pověření však nebylo dodáno před koncem května, kdy byl termín ukončení úkolu a tak finanční výbor nemohl toto usnesení splnit v daném termínu splnit.

Finanční výbor o pověření žádal opakovaně vedení obce. Na zasedání 6. 4. 2016 bylo panem Hoškem sděleno, že jej k jednání výbor nepotřebuje a na dotaz na zastupitelstvu 31. 5. 2016 bylo opět slíbeno, že bude dodáno. Až po dotazech kontrolního výboru týkajících se plnění usnesení v této věci, kde jsme v odpovědi konstatovali, že úkol nemohl být splněn z důvodu chybějícího pověření, byl následně na konci července poslán starostkou scan pověření předsedovi finančního výboru, který byl datován 6. 6. 2016. Bohužel tento dokument i jeho předání mělo zásadní právní vady a bylo tedy jako pověření ke svému účelu nepoužitelné. I vzhledem k tomu, že úkol byl časově limitován, pověření bylo vystaveno pozdě, předáno ještě o více než měsíc později, jen v kopii a s právními vadami, musíme zkonstatovat, že by vedení obce, které žádalo o splnění tohoto úkolu, ale nevytvořilo pro jeho splnění podmínky, mělo znovu zvážit, zda nebude praktičtější, když se pokusí jej splnit vlastními silami, či, vzhledem k situaci s vklady na finančním trhu, má vůbec smysl, se tímto úkolem znovu zabývat.

Rozpočtový výhled na roky 2016 - 2019

K předloženému a projednávanému výhledu jsme měli více dotazů na pana místostarostu Hoška. Jeho odpovědi nás uspokojily jen zčásti, ale protože rozpočtový výhled je jen dlouhodobý odhad a je možné jej průběžně korigovat, tak považujeme jen za vhodné upozornit na to, že se nám některé údaje zdají zcela nepodložené a je nutno, aby správce rozpočtu toto průběžně sledoval a zastupitelstvu předkládal úpravy rozpočtového výhledu tak, aby byly v souladu se schváleným a nově navrhovaným rozpočtem. Zůstává nejasné, proč plánuje snižování nedaňových příjmů v dalších letech, ač pro rok 2016 jsou plánovány vyšší než je plnění roku 2015. U odhadů dotací a transferů je velmi nejasné, dle čeho byly nastaveny a jak se dá takto dopředu získání dotací „plánovat“. U mnoha položek je dlouhodobě naplánováno, že se meziročně změní o více než 15%, ale nebylo sděleno proč.

Projednávání závěrečného účtu za rok 2015

Při svolání veřejného zasedání 6. 4. 2016 bylo na programu projednání závěrečného účtu obce za rok 2015. Pro vyvěšení programu nebyla dodržena minimální zákonem stanovená lhůta a také materiály vyvěšené k závěrečnému účtu byly den po vyvěšení programu staženy z úřední desky a nevisely tedy 15 dnů před zasedáním, jak ukládá zákon a občané byli omezeni v možnosti se s nimi seznámit. I přes upozornění některých zastupitelů, na nezákonnost takového postupu, starostka zasedání svolala a

zdůvodnila to tím „, že když se na tom zastupitelé shodnou, zákon respektovat nemusí“. Na tomto zasedání bylo přijato usnesení k závěrečnému účtu za rok 2015, ač finanční výbor žádal odložení tohoto projednávání na další zastupitelstvo, kde bude vše respektovat zákon a upozornil, že dosud nemohl vyhodnotit plnění rozpočtu roku 2015, protože od vedení obce nedostal informace, které k tomu žádal. Také upozornil na vady přijatého usnesení, kde sice bylo uvedeno, že je závěrečný účet „přijat s výhradami“ (pro opakované porušení zákona vedením obce zjištěné krajskou kontrolou), ale zcela v usnesení chybělo stanovení opatření k nápravě a vyvození odpovědnosti za tato porušení, ač to zákon ukládá. Z výše uvedených důvodů je finanční výbor přesvědčen, že projednávání závěrečného účtu za rok 2015 by se mělo opakovat a vše uvést do souladu se zákonem.

Zhodnocení hospodaření v roce 2015

V průběhu roku 2015 došlo k několika problémům s překračováním položek rozpočtu, které byly následně zakrývány rozpočtovými opatřeními, která byla občas aplikována do výkazů plnění rozpočtu ještě před schválením zastupitelstvem, nejspíše i proto, aby zakryly chyby v plánování a čerpání rozpočtu a ve výkazech se to neprojevalo. Toto považujeme za nebezpečnou a nezákonnou praxi, kdy je zastupitelům zakrýván skutečný stav rozpočtu a jeho nedodržování. Velmi to ztěžuje finančnímu výboru práci, kdy i vzhledem k nekompletním dokladům předkládaným dříve ke změnám rozpočtu je velmi obtížné ověřovat soulad výkazů a schváleného rozpočtu. Na to jsme několikrát na zastupitelstvu upozorňovali. Po mnoha diskuzích zastupitelé schválili omezenou možnost změn položek rozpočtu v rámci závazných paragrafů. Mělo to být pro mimořádné a nečekané případy. Bohužel to bylo využíváno i v případech, kdy měly být související smlouvy schváleny zastupiteli a položky poté řádně v předstihu upraveny při změně rozpočtu, ale smlouvy nebyly vedením obce zastupitelstvu předloženy, z rozpočtu se dle nich čerpalo a při hrozbě přetečení položky byl narychlo rozpočet upraven a poté tyto změny zahrnuty následně do nějakého rozpočtového opatření.

Tyto praktiky vedení obce zcela devalvují proces plánování a závaznosti výdajů daných obecním rozpočtem. Vedení obce tak prakticky obchází zastupiteli schválený rozpočet.

Na závěr musíme také smutně konstatovat, že je také stále obtížné o detailech plnění rozpočtu a výdajích získat od vedení obce konkrétní a přesné informace. Na mnohé dotazy není reagováno a je nutno se po měsíci či dvou opakovaně dotazovat. Většina odpovědí je velmi obecná a mnohdy vyhýbavá. V případě zájmu můžeme tuto korespondenci zastupitelům, aby si učinili vlastní názor. Zvláště se to projevuje u otázek týkajících se nestandardních plnění některých položek obecního rozpočtu a tak, ač měl výbor původně v plánu uzavřít podrobnější hodnocení hospodaření roku 2015 již dříve, stále to ještě nemůže zodpovědně udělat a doufáme, že se nám to podaří co nejdříve, poté, co budeme mít potřebné informace. Tímto se zastupitelstvu omlouváme, že se nám stále nedaří tento úkol, na kterém pracujeme od jara tohoto roku, stále splnit.

Ve Velkých Přílepech dne 24. 8. 2016

Za finanční výbor zastupitelstva obce Velké Přílepy

Petr Morysek

předseda