

Zpráva Kontrolního výboru pro veřejné zasedání zastupitelstva 11.10.2016

Oblast kontroly: Kontrola zápisů a usnesení za období listopad 2014 až květen 2016

Kontrolní výbor provedl kontrolu zápisů za období listopad 2014 až květen 2016 a identifikoval několik bodů z usnesení či veřejně pronesených příslibů, u nichž kontrolnímu výboru nebylo známo, zda a jak byly splněny.

Své dotazy kontrolní výbor sepsal a zastupitele, jichž se jednotlivé dotazy týkají (tedy starostku, místostarostu, Davida Bečku a Petra Moryska) oslovil s žádostí o vyjádření dne 4. července 2016 s tím, že žádal o dodání odpovědí do konce července. V termínu a navíc jednoznačně a zároveň srozumitelně odpověděli David Bečka a Petr Morysek, za což jim kontrolní výbor děkuje. Na jednu z otázek (č. 7) odpověděla paní účetní Doubková, rovněž v termínu. Paní starostka odpověděla po termínu po více než měsíci (11. srpna 2016). Její odpovědi jsou vyhybavé a naznačují, že některé úkoly nebudou nikdy splněny. Dotazy, které se týkaly pana místostarosty Hoška, zůstaly až do konce září nezodpovězeny.

Kontrolní výbor se sešel fyzicky 25. září a připravil tuto zprávu pro obecní zastupitelstvo. Dotazy kontrolního výboru jsou k dispozici v příloze 1 této zprávy. Odpovědi dotazovaných jsou v přílohách 2-5. Zpráva se dále zaměřuje pouze na ty dotazy, které zůstaly nezodpovězeny nebo byly zodpovězeny nejasně.

- 1) V červnu 2015 zastupitelstvo uložilo starostce a místostarostovi připravit pravidla pro schvalování pořízování a pronájmu majetku organizací zřizovaných obcí. Po roce a čtvrt jsme se od paní starostky dozvěděli, že pravidla ještě nevznikla a že úkol trvá, protože nebyl jasný termín předložení. Na druhou stranu paní starostka sdělila, že na pravidlech se intenzivně pracuje.
Závěr: Kontrolní výbor by velmi rád viděl průběžné výsledky oné roční intenzivní práce a zároveň žádá zastupitelstvo o jasné určení termínu splnění úkolu.
- 2) v září 2015 zastupitelstvo řešilo problematiku černých staveb na území obce Velké Přílepy. Paní starostka slíbila, že začne požadovat od SÚ pravidelné kontroly černých staveb. Výbor chtěl doložit, kolik požadavků tohoto druhu v roce 2015 a 2016 bylo ze strany obce vzneseno a s jakým výsledkem. Ačkoli to sama slíbila, po roce paní starostka tvrdí, že si není jistá, co znamená, že má požadovat po SÚ kontroly černých staveb. Paní starostka navíc tvrdí, že SÚ provádí šetření černých staveb řádně, nicméně KV neví, na čem je toto tvrzení založeno, protože paní starostka současně uvádí, že neví, kolik požadavků vznesla a že je nemá evidovány. S ohledem na to, jak často se problematika černých staveb v diskusích s občany na veřejných zasedáních zastupitelstva řeší, je evidentní, že řešení černých staveb na území obce není pro její vedení prioritou.
Závěr: Kontrolní výbor doporučuje, aby všechny podněty na černé stavby řešil a evidoval stavební výbor, který by průběžně seznamoval zastupitelstvo a veřejnost s výsledky šetření.
- 3) na zasedání zastupitelstva v říjnu 2015 slíbil na základě již předtím mnohokrát vzneseného podnětu občanů pan místostarosta Hošek, že připraví a vyvěsí na web obce filozofii územního plánu Velkých Přílep. Kontrolní výbor si vyžádal informaci, zda se tak stalo, případně kdy se tak stane. Paní starostka odpověděla, že informace

k územnímu plánu byly zveřejněny v obecním Zpravodaji č. 1, což je dle jejího názoru lepší nosič informací než webové stránky.

Závěr: Příklad učiněný místostarostou Hoškem nebyl splněn, i když zveřejnění ve Zpravodaji lze považovat za částečné splnění úkolu, přičemž uvedení příslušných informací na web obce bude (doufejme) již jen technickou formalitou.

- 4) rovněž v říjnu 2015 v rámci informací z výborů se diskutovalo plnění smluv s firmami Nimetal a ALFA. Kontrolní výbor tehdy žádal o doložení, jak se obec dožadovала naplnění smlouvy s Nimetalem a z jakého důvodu smlouva není po mnoho let plněna. Část informací výbor tehdy obdržel, neodpovídaly však na dotazy, které byly položeny. Výbor tedy opětovně požádal o kompletní přehled splněných a nesplněných závazků ze smlouvy s firmou Nimetal. U nesplněných žádal o jejich vyčíslení a o doložení toho, jak jsou vymáhány. Ve věci smlouvy s Alfa Praha žádal výbor informaci, jak má obec podchycen závazek revitalizace cesty od křížku do Statenic, aby nedošlo k jeho promlčení, i když bude případně realizován později.

Na tyto dotazy obdržel výbor od paní starostky rozsáhlé, z části alibistické odpovědi. Některé z nich vyznívaly, jako by je psal advokát zastupující zmíněné firmy ve snaze zdůvodnit, proč některé z dohodnutých plnění nemělo být dodáno. Ačkoli na dodržování smluv má dohlížet vedení obce s podporou právníka pro obec pracujícího, starostka kontrolní výbor opakovaně odkazuje na JUDr. Palkosku, který s obecním úřadem nemá nic společného.

Závěr: Otázky kontrolního výboru v této věci zůstaly z velké části bez jasných odpovědí. Výbor požaduje, aby obec zastupitelstvu doložila jasné odpovědi na položené otázky. Vyjádření kontrolního výboru k jednotlivým reakcím paní starostky je v příloze č. 4 této zprávy.

- 5) V rámci diskuse v prosinci 2015 padla informace od pana Palkosky o černé stavbě p. Havlíčka. Stavební výbor dostal za úkol prověřit, jaké provedl stavební úřad kontroly a zda byly uloženy pokuty. Na dotaz k této věci nedostal výbor před svým zasedáním žádnou odpověď.

Závěr: Kontrolní výbor žádá, aby stavební výbor podal k této věci písemné vyjádření v rámci zprávy pro příští veřejné jednání zastupitelstva.

Pozn.: odpověď jsme dostali následně po urgenci zasláné paní starostce. Odpověď byla doručena po jednání kontrolního výboru. Text odpovědi viz příloha č. 6.

- 6) V květnu 2016 zastupitelstvo jednalo o prodeji pozemků ve vlastnictví Obce Velké Přílepy p. č. 558, 575, 560 vše v k. ú. Statenice, který byl zamítnut. Tehdy bylo konstatováno, že obec vyzve současné uživatele pozemků k odstranění staveb, čímž je přinutí k jednání s obcí. Na dotaz výboru, zda obec vstoupila obec do jednání a jak tato jednání probíhají, jsme nedostali do termínu zasedání výboru odpověď.

Závěr: Kontrolní výbor žádá o doplnění odpovědi.

Pozn.: odpověď jsme dostali následně po urgenci zasláné paní starostce. Odpověď byla doručena po jednání kontrolního výboru. Text odpovědi viz příloha č. 6.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy ukládá:

- a. paní starostce předložit zastupitelstvu neprodleně výsledky práce týkající se přípravy pravidel pro schvalování pořizování a pronájmu majetku organizací zřizovaných obcí a do termínu **XY.2016** předložit zastupitelstvu ke schválení finální verzi pravidel
- b. stavebnímu výboru evidovat podněty občanů a institucí na černé stavby a průběžně seznamovat zastupitelstvo a veřejnost s výsledky šetření stavebního úřadu v těchto záležitostech
- c. paní starostce doložit kompletní přehled splněných a nesplněných závazků ze smlouvy s firmou Nimetal, včetně vyčíslení nesplněných závazků a doložení, jak jsou závazky vymáhány
- d. starostce obce doložit, jak má obec podchycen závazek s firmou Alfa Praha na revitalizaci cesty od Křížku do Statenic, aby nedošlo k jeho promlčení v případě, že by byl realizován po termínu určeném ve smlouvě.

Příloha č.1 – Dotazy kontrolního výboru, odeslané dotčeným zástupcům obce a zastupitelům 4.7.2016

Usnesení zastupitelstva:

19.11.2014:

1) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

v rámci jednání zastupitelstva padla informace od pana Bečky o tom, že neplatiče nelze zveřejňovat a že neplatičům svozu odpadu jsou odesílány výzvy.

Dotaz KV:

Jaký je výsledek rozesílání výzev a jak se vyvíjí počet neplatičů v letech 2014-16?

9.6.2015:

2) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

18. Pořízení kopírovacího stroje pro potřeby základní školy

Zastupitelstvo obce po projednání

I. Schvaluje

záměr ZŠ Velké Přílepy pronajmout od září 2015 pro potřeby školy nový kopírovací stroj dle nabídky firmy ELVIRA.

II. Pověřuje

starostku a místostarostu nastavením pravidel pro schvalování obdobných záležitostí zastupitelstvem a jejich předložení zastupitelstvu ke schválení

Dotaz KV:

Vznikla pravidla, jejichž vytvoření bylo starostce a místarostovi tímto usnesením uloženo? Pokud ano, kdy je zastupitelstvo projednávalo. Pokud ne, proč?

29.9.2015:

3) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

Paní starostka v rámci diskuse slíbila, že začne požadovat od SÚ pravidelné kontroly černých staveb – prosíme doložit, že se tak děje

Dotaz KV:

Prosíme doložit, kolik požadavků tohoto druhu v roce 2015 a 2016 bylo ze strany obce vzneseno a s jakým výsledkem – tj. jak SÚ na základě požadavků obce konal.

26.10.2015:

4) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

V rámci diskuse k výběrovému řízení na svoz odpadu zaznělo, že část problémů způsobila firma, která připravovala výběrové řízení a zaznělo, že by mělo dojít k prověření, zda smlouva s firmou umožňuje penalizovat ji za nekvalitní práci a zpoždění.

Dotaz KV:

Prosíme informaci, zda se tak stalo a s jakým výsledkem.

5) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

V rámci diskuse slíbil na základě podnětu pana Schwarze T. Hošek, že připraví a vyvěsí na web filozofii územního plánu VP.

Dotaz KV:

Prosíme informaci, zda se tak stalo, případně kdy se tak stane.

6) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

V rámci informací z výborů se u KV diskutovalo (ne)plnění smluv s firmami Nimetal a ALFA. Kontrolní výbor tehdy žádal o doložení, jak se obec dožadovala naplnění smlouvy s Nimetalem a z jakého důvodu smlouva není po mnoho let plněna? O kolik peněz doposud obec přišla díky neplnění smlouvy a jak bude tento dluh vymáhán? Plus ve věci Alfa Praha - Jak má obec podchycen závazek, aby nedošlo k jeho promlčení, i když bude případně realizován později? (*požadavek pak zaznívá opakovaně na všech jednáních zastupitelstva od této doby*)

Část informací (korespondenci) KV obdržel, neodpovídá to však na dotazy, které byly položeny.

Dotaz KV:

Prosíme o kompletní přehled splněných a nesplněných závazků ze smlouvy s firmou Nimetal. U nesplněných (s výjimkou v minulosti nerealizovaných svozů odpadu) prosíme o jejich vyčíslení a o doložení toho, jak jsou vymáhány.

Ve věci Alfa Praha prosíme o informaci, jak má obec podchycen závazek, aby nedošlo k jeho promlčení, i když bude případně realizován později?

2.12.2015:

7) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

V rámci diskuse k usnesení k nálezů Finančního výboru padlo, že rozbory zpracované paní Haušidlovou pro obec byl nepoužitelný, neboť v podstatě veškeré její závěry nebyly pravdivé. Bylo konstatováno, že by za takovýto rozbor neměla dostat zapláceno.

Dotaz KV:

Prosíme o informaci, kolik peněz získala paní Haušidlová za své poradenství od obce v roce 2015 a 2016 a kolik z této celkové částky připadlo na uvedený rozbor.

21.12.2015

8) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

V rámci diskuse padla informace od pana Palkosky o černé stavbě p. Havlíčka (3. patra). Stavební výbor dostal za úkol prověřit, jaké provedl SÚ kontroly a zda byly uloženy pokuty.

Dotaz KV:

Prosíme informaci, jaký je výsledek kontroly této věci stavebním výborem.

23.3.2016:

9) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

V rámci řešení efektivního nakládání s obecními finančními prostředky bylo přijato toto usnesení:

Zastupitelstvo obce po projednání

I. Ukládá

Finančnímu výboru při obecním zastupitelstvu vyhodnotit do konce května 2016 nejvýhodnější nabídku na úročení volných finančních prostředků obce pomocí spořicíh účtů nebo termínovaných vkladů. Případná výpovědní lhůta nesmí překročit 12 měsíců. Předpokládaný objem finančních prostředků byl stanoven na 15 000 000 Kč.

Ing. Morysek při tom upozornil na to, že nemá oprávnění k jednání s finančními ústavy v těchto záležitostech a pokud má úkol splnit, potřebuje pověření od obce k jednání s finančními ústavami v této záležitosti. Ing. Hošek k tomu slíbil pověření dodat.

Dotaz KV:

Prosíme informaci, zda úkol byl splněn a zda bylo vydáno slíbené pověření.

31.5.2016

10) Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

Ve věci jednání o prodeji pozemků ve vlastnictví Obce Velké Přílepy p. č. 558, 575, 560 vše v k. ú. Statenice, který byl zamítnut, bylo konstatováno, že na pracovním zasedání zastupitelstva se dohodlo, že obec vyzve současné uživatele pozemků k odstranění staveb, čímž je přinutí k jednání s obcí.

Dotaz KV:

Vstoupila obec do jednání a jak tato jednání probíhají?

Příloha č.2 – Odpověď na dotaz č. 9, kterou dodal 14.7.2016 Petr Morysek

K dotazu ohledně splnění úkolu FV o zajištění nejvýhodnější nabídky na úročení vhodných prostředků.

Finanční výbor plnění tohoto úkolu dosud ne zahájil, protože slíbené pověření nebylo dosud dodáno, ani nikdo nesdělil žádnou informaci, že by bylo připraveno k vyzvednutí. Ač jsem o něj na zastupitelstvu opakovaně žádal pana Hoška a připomínal jsem mu to.

Vzhledem k tomu, že finanční výbor, je dle zákona, jen kontrolní orgán zastupitelstva, nemá žádnou pravomoc jednat o takovýchto finančních operacích obce s finančními ústavami. To přísluší jen starostce či pověřenému zastupiteli (u nás zatím asi jen pan Hošek, jako správce rozpočtu).

Takové jednání bez pověření mohou finanční ústavy odmítnout, či mohou mít pochybnosti o našich úmyslech.

Nechceme jednáním bez pověření obec, ani členy FV přivést do trapné situace a působit v očích oslovených finančních institucí jako "podvodníci" či amatéři neznalí svých pravomocí ze zákona.

Vzhledem k tomu, že již je červenec, musím konstatovat, že usnesení tak, jak bylo přijato, již nelze splnit (úkol byl do května) a bude vhodné usnesení buď zrušit, nebo aktualizovat prodloužením termínu a uložení úkolu starostce, aby do konkrétního termínu vydala pověření (plnou moc), které umožní tento úkol plnit a nepoškodit při tom obec a byla zajištěna dostatečná lhůta na splnění úkolu (cca dva měsíce od vydání a přijetí plné moci by měly stačit).

--

Petr Morysek

Příloha č.3 – Odpovědi na dotazy č. 1 a č. 4, které dodal 29.7.2016 David Bečka

Dobrý den,

pokud jsem dobře pochopil, tak bych měl reagovat na tyto body:

1) 19.11.2014:

Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

v rámci jednání zastupitelstva padla informace od pana Bečky o tom, že neplatiče nelze zveřejňovat a že neplatičům svozu odpadu jsou odesílány výzvy.

Dotaz KV:

Jaký je výsledek rozesílání výzev a jak se vyvíjí počet neplatičů v letech 2014-16?

Odpověď: Na začátku letošního roku bylo v obci evidováno celkem 30 neplatičů. Paní Edita Horáková pravidelně zasílá výzvy. Do poloviny července byly tyto výzvy poslány již po čtvrté, s tím výsledkem, že z dostupných informací z minulého týdne, je v současnosti v obci 7 neplatičů za odpad a 3 neplatiči za psi.

Pokud se jedná o odpad pak z 1083 potenciálních platičů za odpad máme 7 neplatičů, tj. 0,6 %.

2) 26.10.2015:

Usnesení/ informace ze zastupitelstva:

V rámci diskuse k výběrovému řízení na svoz odpadu zaznělo, že část problémů způsobila firma, která připravovala výběrové řízení a zaznělo, že by mělo dojít k prověření, zda smlouva s firmou umožňuje penalizovat ji za nekvalitní práci a zpoždění.

Dotaz KV:

Prosíme informaci, zda se tak stalo a s jakým výsledkem.

Odpověď: Po konzultaci s paní právníčkou jsme ve smlouvě tuto možnost nenašli. Jediné čeho jsme dosáhli, bylo nezaplacení 10 tis. Kč + DPH za druhé kolo, které společnost Accon po obci požadovala.

S přáním pěkného léta
David Bečka

Příloha č.4 – Odpovědi na dotazy č. 2, 3, 5 a 6, které dodala 11.8.2016 starostka Věra Čermáková

žlutě podbarvený text je komentář kontrolního výboru

9.6.2015

Vypracování pravidel pro schvalování obdobných záležitostí.....

Pravidla pro schvalování obdobných záležitostí ještě nevznikla. Intenzivně na nich pracujeme, ale zatím nenacházíme shodu v tom, které záležitosti patří do kategorie Obdobné.. Nebyl dán termín – úkol trvá !!!

KV: Odpověď považujeme za výmluvu. Pokud nebylo zadání jasné, je vždy možnost na následujícím jednání zastupitelstva v rámci kontroly usnesení z předchozího jednání toto doplnit a upřesnit. Žádný takový požadavek vznesen více než rok nebyl.

29.9. 2015

Požadavek na SÚ – pravidelné kontroly černých staveb

Upozornění na černé stavby přichází většinou od samotných občanů, kteří se dotazují, zda je stavba povolena či nikoliv. Jejich upozornění se dále prověřují. Zda je stavba černá , lze zjistit až na stavebním úřadě u příslušné referentky. Často se občan ke své lítosti mýlí.

Nejsem si jista, co znamená přesně cit. „ **požadovat od SÚ pravidelné kontroly černých staveb** „, Pokud to znamená požadovat patřičnou reakci SÚ na upozornění, tak toto se děje. Na referentech nemůžeme však požadovat, aby v rámci pracovní doby nebo i mimo ni pravidelně (tedy například každý čtvrtek) obcházeli několik obcí, které mají v gesci a rozhlíželi se, zda někde někdo něco nestaví, o čem SÚ neví. Při osmistech podáních ročně už je někdy nad mentální možnosti referenta zapamatovat si, zda tuto stavbu například nepovoloval před deseti lety. Zde je na místě na černé stavby upozorňovat a to nejen starostou.

Kolik požadavků bylo mou osobou vzneseno v rámci černých staveb na stavební úřad v minulém i letošním nemám spočítáno. Táží se většinou ústně průběžně a své dotazy neeviduji.

KV: Odpověď považujeme opět za výmluvu. Na černé stavby občané na zastupitelstvu upozorňují opakovaně a žádají obec o kontrolu. Z odpovědi je zřejmé, že ačkoli to sama slíbila, po roce paní starostka tvrdí, že si není jistá, co znamená, že má požadovat po SÚ kontroly černých staveb, že neví, kolik požadavků vznesla a že je nemá evidovány. S ohledem na to, jak často se problematika černých staveb v diskusích s občany na veřejných zasedáních zastupitelstva řeší, je evidentní, že řešení černých staveb na území obce není pro její vedení prioritou.

Smlouva o spolupráci s ALFOU PRAHA.

Smlouva s Alfou nebyla omezena nějakou platností, lze tedy předpokládat, že její platnost trvá.

Z této smlouvy byl splněn bod II.1.a) firma darovala obci 1.500 000.- Kč

V úvodu smlouvy v bodu I.1. se praví, že v případě, že firma obdrží v souladu s platnými právními předpisy veškerá stavební povolení, má zájem podílet se na rozvoji Obce.

Firma platná stavební povolení na golfové hřiště zatím neobdržela. Lze tedy z toho usuzovat, že nemáme zatím nárok žádat na ní podíl na rozvoji obce ?

Nejsem si tedy jista, zda můžeme dle smlouvy požadovat obnovu polní cesty dle bodu II.1, b) v oblasti budoucího golfového hřiště, či nikoliv. Na její údržbě, respektive posekání jsem se zatím dohodla. Sekat by měli např, příští týden.

Pravděpodobně plnění v bodu II. 1 c) bezplatné kurzy golfu pro děti ZŠ po dobu 10 let po otevření hřiště také nepřichází v úvahu.

Zda tedy máme nárok požadovat revitalizaci cesty, když není splněn bod. I.1 , neumím posoudit a osobně bych žádala o vysvětlení právníka. Pokud si pamatuji, tuto smlouvu psal JUDr. Palkoska. Mohl by nám to vysvětlit a říci, zda máme nárok tyto body věci vymáhat.

KV: Odpověď považujeme za slovíčkaření a je smutné, že ani po mnoha letech upozorňování jsme nedostali jasnou odpověď. To, že bezplatné kurzy golfu pro přílepké děti mohou být realizovány až po otevření hřiště, je zcela zřejmé. Ale to, že si obec neumí přečíst smlouvu, kde je jasně dán termín, do kdy (bez ohledu na realizaci výstavby golfového hřiště, což je ve smlouvě jasně napsáno) má být cesta revitalizovaná, to je s podivem. KV se opakovaně ptal, co obec činí pro to, aby nesplněný závazek nebyl promlčen. Na tuto jednoznačnou otázku jsme nedostali žádnou odpověď.

20.10.2015

Filozofie územního plánu.....

Byl to podnět jednoho občana. Ano, filozofie byla uvedena v rámci článku, který vyšel ve zpravodaji 1/2016 na straně 4 a 5. Záměrně byl zvolen článek v obecním zpravodaji. Ten je distribuován všem občanům zdarma a tedy informace se dostala většímu množství občanů, než-li zapadlý článek na webu obce. Další článek byl připraven do čísla 3/2016, avšak nebyl zveřejněn.

KV: Příklad daný na zastupitelstvu tedy nebyl splněn. Článek je vhodným doplňkem, nikoli však náhradou toho, aby na webu bylo jasně a trvale zaznamenáno, co je filozofií nového ÚP.

Nimetal

Jak je plněna Smlouva o spolupráci s Nimetalem:

Body II.II 1 a) částka 500.00 Kč byla obci dle smlouvy uhrazena

II.II. 1 b) částka 100.00,- byla každoročně uhrazena a to i za rok 2015, závazek rok 2016 bude jistě také splněn

KV: pozn: v některých letech došlo ke zpoždění plateb.

II.II. 1c) firma se několik let sponzorsky podílí na kulturních i sportovních akcích obce. Dle tohoto bodu by výše plnění měla ročně dosahovat 50.000,- Kč po celou dobu, kdy firma bude sídlit v katastru obce. Nimetal však již několik let v naší obci nesídlí (viz. níže), takže toto finanční plnění je dnes zcela dobrovolné.

NIMETAL spol. s r.o.
Lannova 2113
110 00 Praha 1

Tel.: +420 315 786 026 ,+420 220 612 500
Mobil: +420 736 610 042, +420 736 610 044
E-mail: info@nimetal.eu, davenet.j@nimetal.eu

IČ: 496 13 693, DIČ: CZ49613693
Zapsaná u MS v Praze, C 20966

Provozovna Technology Park
Technology Park Nimetal
Velké Přílepy
252 64 **Lichoceves 54**

KV: Nimetal nikdy v minulosti dle obchodního rejstříku neměl ve Velkých Přílepech sídlo. Smlouvou bylo myšleno to, že po dobu, kdy bude jeho provozovna sídlit (fungovat) na katastru, bude uplatňováno toto ustanovení. Uznáváme, že je možný víceznačný výklad tohoto ustanovení. V této situaci je nicméně s podivem, že paní starostka ve svém vyjádření působí jako právník firmy Nimetal a nehájí zájmy obce.

K dalším bodům:

II.II.2 a) zcela určitě si firma sama uklízí dle tohoto bodu příjezdové komunikace do areálu (zejména v zimě) Obec tak pro ni nečiní.

II.II. 2 b) nemám informace, že by v Kladenské musela být udělena pokuta vozidlu jedoucímu do provozovny Nimetal, či z ní.

II.II.2 c) opakují se – obecní policie dosud nezjistila , že by z areálu byl odváženo větší množství materiálu, než příkazuje územní rozhodnutí.

II.II.2 d) Po dobu své funkce jsem nesledovala, zda odvoz elektrolytu činí max. 3m3 a zda skladované množství v tom samém okamžiku v provozovně nepřekračuje taktéž 3 m3. Buď si na to vyčlením nějaký den, abych to chodila kontrolovat a nebo to dáme jako úkol výboru pro životní prostředí. **KV: bylo by dobré tu kontrolu provést, s právníkem obce domluvit jakou formou to lze udělat.**

II.II. 2 e) *bude bezúplatně zapůjčovat techniku a prostory vhodné pro společenské akce.*

Techniku, kterou vlastní Nimetal, jsme zatím v obci nepotřebovali a co se týká prostor pro společenské akce, byl již zde v minulosti nápad pořádat v halách Nimetalu besedy a literární večírky. Nikdo však nechtěl tak daleko chodit a ani jezdit autem, protože by se nemohl napít. Tak jsme od tohoto nápadu upustili, ale můžeme tam v budoucnu uspořádat nějaký večírek. **KV: v době, kdy smlouva vznikala, bylo myšleno technikou například technika pro úklid, která by se dala v katastru**

obce využít. Uznáváme, že využití prostor v průmyslovém areálu pro společenské akce není příliš reálné.

II.II. 2 f) firma organizuje již druhým rokem svoz velkoobjemového a nebezpečného odpadu a to zcela zdarma.

KV: Ano, teprve druhým rokem, i když tak dle smlouvy měla činit již několik let předtím. Obec tím přišla o několik set tisíc korun, které zbytečně vydala za služby jiné svozové firmy.

II.II. 2g) firma měla v roce 2009 vysadit 100 ks zdravých stromů o výšce 2.5 m. Toto dosud nesplnila.

KV: opakovaně se ptáme, co obec učinila pro to, aby po firmě plnění tohoto závazku vymáhala. Doposud jsme nedostali jasnou odpověď.

II.II. 2 h) Po osmi letech od sepsání této smlouvy nejsem schopna říci, zda barva provozovny koresponduje s přáním obce, tak jak je uvedeno v tomto bodu. Neznám totiž tehdejší přání obce, mohl bys mně to připomenout ?

KV: smlouva říká, že firma provede výběr barvy provozovny po dohodě s obcí. Stačí tedy, pokud obec doloží, zda a s jakým výsledkem o barevném provedení provozovny s firmou jednala.

Závěrem, tuto smlouvu opět vypracoval JUDr. Palkoska. Mohli bychom ho tedy požádat o pomoc a nastínění, jak některé body např. soudně vymáhat. (dle mého jde pouze o bod stromy)

KV: pan Palkoska není právníkem obce. Obec si musí smlouvy hlídat a vymáhat s pomocí vlastního právníka a nepřepřesávat své povinnosti na jiné.

Příloha č.5 – Odpověď na dotaz č. 7, kterou dodala 13.7.2016 účetní obce paní Doubková

Dobrý den,

na základě žádosti paní starostky Vám v příloze zasílám celkový výčet nákladů za metodickou pomoc paní Aleny Haušildové za období 7/2015 – 6/2016. Rozbor zmiňovaný v usnesení ze dne 2. 12. 2015 nebyl účtován. Myslím si, že náklady za metodickou pomoc účetní, kterou obec uhradila během roku, jsou minimální a hlavně mají pro moji práci velký význam. I nadále při své práci plánuji využít služeb této poradkyně.

S pozdravem

Jana Doubková

účetní

Příloha č.6 – Odpověď na dotazy č. 8 a 10, kterou dodala 26.9.2016 po urgenci KV paní starostka

8. Ve věci jednání o prodeji pozemků ve vlastnictví Obce Velké Přílepy p. č. 558, 575, 560 vše v k. ú. Statenice, který byl zamítnut, bylo konstatováno, že na pracovním zasedání zastupitelstva se dohodlo, že obec vyzve současné uživatele pozemků k odstranění staveb, čímž je přinutí k jednání s obcí.

Černá stavba je na pozemku 558, majitelé černé stavby Havlovi dali žádost o odkup pozemku, obec nesouhlasila s námi navrženou cenou, zařadila jsem žádost o odkup na jednání zastupitelstva.

Pozemek 575 je součástí smlouvy o prodeji komunikací, kterou jsme stáhli na posledním zasedání z důvodu nedokončených věcných břemen na pozemcích.

Pozemek 560 jsme neřešili, není to komunikace, ani na něm není černá stavba, mohli bychom ho zařadit do původní smlouvy s obcí Statenice o nákupu komunikací (je to malý cíp zeleně vedle komunikace)

10. V rámci diskuse padla informace od pana Palkosky o černé stavbě p. Havlíčka (3. patra). Stavební výbor dostal za úkol prověřit, jaké provedl SÚ kontroly a zda byly uloženy pokuty.

V roce 2015 byly po dvou kontrolách v listopadu a v prosinci uloženy rozhodnutím tři pokuty, v září 2016 jedna pokuta.